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ІНФРАСТРУКТУРНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СОЦІАЛЬНОГО РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Стаття присвячена проблемам розвитку сільських територій. Розглядаються актуальні питання щодо причин недосконалої інфраструктурного забезпечення, проведено аналіз та запропоновано пліхи подолання проблем відставання села у розвитку соціальної інфраструктури.

Досліджено різні наукові підходи до трактування поняття соціальної інфраструктури. Стаття містить результати досліджень сільського сектору України у розрізі регіону – Київської області.

Проаналізовано функції соціально-територіальної підсистеми, яка забезпечує функціонування сільського сектору, та її зв'язок з процесами відтворення робочої сили.

Містяться результати аналізу, які базуються на основі розселення сільського населення, соціальних умов життя селян, умов життя та тенденції його відтворення.

Дослідження статистичних даних дали змогу виявити певні зрушения, які виникали на основі структурних змін і динаміки сільського населення Київської області.

Використано статистику щодо основних вимог до соціальної інфраструктури, які можна використати в розробці мереж соціальної інфраструктури на підвищення якості життя селян.

Дослідження дали змогу уточнити територіальну інтеграцію на сільському рівні, яка забезпечує зростання рівня мікрогосподарських підприємств на сільському рівні.

На прикладі адміністративно-територіальних центрів Київської області, проведено аналіз та характеристику (відстань, кількість рейсів, центри соціального обслуговування) транспортної доступності центрів обслуговування для жителів села.

Дослідження дали змогу виявити зміни в структурі соціальної інфраструктури сільських населених пунктів, в результаті чого введені нові напрями комерційної діяльності, які забезпечують рівень життя селян.

Доведено, що інфраструктурне забезпечення створює передумови для сільськогосподарського розвитку сільських територій та країн в ціому
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Постановка проблеми та аналіз останніх досліджень. Перспективи розвитку сільських територій Київської області тісно пов’язані з причинами їх недосконалої інфраструктурного забезпечення, що є наслідком зумовлює процес низки проблем соціального, економічного, духовного та ментального характеру. Це в свою чергу може сприяти зростанню стабільності соціальних структур.

Ці проблеми зумовлюють соціальне, економічне, духовне та ментальне розвиток сільської території. Нині на території України спостерігається погіршення соціального рівня населення, що є наслідком постійного відкладення соціально-економічних проблем сільського населення.

Нації потреби селянства, які вимагають постійного забезпечення, значною мірою залежать від стабільного розвитку та значних інвестиційних вкладів у об’єкти соціально-економічного розвитку сільських територій.

Життєві потреби селянства, які вимагають постійного забезпечення, значною мірою залежать від стабільного розвитку та значних інвестиційних вкладів у об’єкти соціально-економічного розвитку. Тому важливо займатись дослідженнями, які забезпечують розвиток сільських територій.
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бюджетів відповідними фінансами. Якісне функціонування та стабільний розвиток соціальної інфраструктури спрацює значний вплив на раціональне використання соціально-трудового потенціалу [1].

Узагальнення наукової літератури дозволило встановити, що соціальна інфраструктура села — це набір елементів, що забезпечують задоволення потреб сільського населення, а саме: адміністративно-господарських центрів, об’єктів житлово-туристичного та соціально-культурного призначення, закладів освіти, турзів, зв’язку, а також мережи транспортного забезпечення, на розвиток якої необхідно привертити увагу на різних рівнях державного і регіонального управління. Саме характер та якісне функціонування усієї суккупності переліченних елементів залежить від географічного розміщення сільського населеного пункту, чисельності населення, яке в ньому проживає, його вікового складу.

Водночас, незважаючи на те, що на сьогодні простежується формування орієнтованої на інтереси сільського населення соціальної політики, поки що не розв’язано проблеми, які стримують його рівень життя. Серед них слід виділити скорочення мережі освітніх закладів, охорони здоров’я, культури та спорту; недостатня доступність та якість базових соціальних послуг; зниження відтворювального, інтелектуального, освітньо-професійного та культурно-морального потенціалу сільського населення. Існуючі умови життєдіяльності загострили пазуху протиріччя у розвитку сільської території між потребами у фінансових ресурсах та рівнем фінансування, між необхідністю комплексного обслуговування населення та територіальною доступністю об’єктів північної сфер села, між посиленням соціальної нерівності та потребою в соціальній адаптації сільської молоді, між перевагою невисокої прибутковості, а в окремих випадках збитковості виробничої діяльності сільськогосподарських товариствий, а в окремих випадках збитковості виробничої діяльності сільськогосподарських товариствий, та необхідністю забезпечення продовольчої безпеки. Отже, з метою забезпечення соціально-економічного розвитку сільських територій особливого значення набувають питання щодо удосконалення соціальної інфраструктури, що сприяло б більш повному задоволенню потреб сільського населення за рахунок узагальненого функціонування всіх елементів соціальної інфраструктури та створювало б умови до забалансованого розвитку сільських територій.

Метою дослідження є узагальнення теоретичних положень та специфіки формування соціальної інфраструктури на сільських територіях Київської області, а також обґрунтування практичних заходів щодо її розвитку в умовах децентралізації та підвищення якості послуг, які нею надаються.

Матеріал і методика дослідження. Методологічною основою дослідження стали засади концепцій інфраструктури, перші із яких виникли у 50-х роках XX століття, запропоновані зарубіжними науковцями: Р. Нурксе [2], А. Хіршман [3], П. Розенштейн-Родан [4], Ю. Ростоу [5], П. Самуельсон [6] та багато інших. Проведення даного дослідження базується на зміні розуміння соціальної інфраструктури як необхідних умов життя населення до забезпечення відтворення людини та суспільства. Окреслений підхід дозволив поглибити розуміння соціальної інфраструктури та цілей її функціонування щодо досягнення комфортного середовища, зорієнтованого на покращення умов життя, побуту та діяльності сільського населення, забезпечення його фізичного, інтелектуального та духовного розвитку.

Дане дослідження, більшою мірою, побудоване на аналізі масиву статистичних даних, що дало змогу проаналізувати структуру й динаміку сільського населення Київської області, проаналізувати зміну соціальної структури сільського населення, розглянути перспективи розвитку сільських населених пунктів, а також проаналізувати забезпеченість досліджуваної адміністративної одиниці об’єктами соціального призначення та інфраструктурою.

Інформаційно-спірочною базою дослідження стали статистичні дані Державної служби статистики України. Головного управління статистики в Київській області, стратегічні програми розвитку Тетіївської та Узинської об’єднаних територіальних громад, дані власних спостережень автора.

Результати дослідження. Відомо, що політика розвитку сільських територій є пріорітетом для СССР, оскільки половина населення Союзу проживає у сільській місцевості. Ця політика орієнтована на довготривалий розвиток сільськогосподарського сектору в усіх його аспектах: економічних, соціальних, екологічних. Виклики, з якими стикаються сільські райони держав-членів, мають
бути вирішені, водночас застосовуючи європейські норми та стандарти розвитку сільських територій. Як зазначають зарубіжні дослідники, після вступу Румунії до складу ЄС, розвиток сільських регіонів підтримувався декількома національними програмами розвитку сільської місцевості, щоб створити місце та стійку сільську економіку. Для реалізації принципів сталого розвитку сільських територій у країні необхідно провести зміну старих сільськогосподарських структур, модернізацію села, водночас збереження культурної та місцевої ідентичності. Упродовж останніх 17 років національні програми розвитку сільської місцевості передбачали виділення 9,5 млрд євро, із них 8,1 млрд євро із ЄС [7].

Соціальна інфраструктура значною мірою пов'язана з різними послугами для громад, об'єктів і громадських просторів, відносинами та мережами серед членів місцевої громади. Саме тому зарубіжні науковці розглядають соціальну інфраструктуру як важливий фактор для створення кращих можливостей для інтеграції та участі в суспільстві, сприяє функціональним можливостям громади, визнає важливість людини, покращує якість життя. Критерієм реалізації соціальної інфраструктури сільської території є індикатори рівня добробуту проживання сільського населення, що можливо дослідити за новим задоволення відповідних потреб та потенційних можливостей його підвищення [8].

Заслуговують на увагу результати досліджень що доводять, вкладення інвестицій у розвиток певної сільської громади завжди зумовлюють провід соціально-просторових конфліктів. Такі конфлікти нині становлять серйозну проблему місцевого суспільного політичного життя в Польщі і відображають недосконалість системи планування та просторового управління. Вони виникають як внаслідок конфлікту інтересів інвестора та зацікавленої громади – зокрема, сільських мешканців та екологічних організацій, що актуалізує розвиток програм соціальної комунікації, головною метою яких є виконання зобов'язань вчасно і без конфліктів [9].

Зазначимо, що під соціальною інфраструктурою зазвичай розглядають комплекс об'єктів споруд, підприємств і закладів, які функціонують у межах певної території та надають певні послуги населенню [10]. Критерії ефективності розвитку сфери обслуговування та соціальної інфраструктури також різняться: з одного боку – якість послуги, а з іншого – якість життя сільського населення.

Як зазначають вітчизняні науковці, соціальна інфраструктура є матеріально-речовою базою соціальної сфери села, сукупності об'єктів, що належать сфери обслуговування сільського населення, функціонування яких зорієнтоване на задоволення потреб сільського населення [11]. Цікаво поглинутися із даної думки, однак поза увагою авторів залишилися питання рівня задоволення потреб та формування відповідно рівня життя сільського населення, а також її доступності до сфер життєдіяльності людини.

Заслуговує на увагу підхід дослідників, за яким сільська соціальна інфраструктура – це територіальний комплекс, який забезпечує соціально-просторові умови відтворення робочої сили, соціального захисту населення, збереження та розвиток демографічного, трудового та духовного потенціалу населення [12]. Водночас, існує думка, за якою сільська соціальна інфраструктура це сукупність видів економічної діяльності, що забезпечує особисті потреби сільського населення (охорона здоров'я, надання соціальних послуг, освіта, надання комунальних послуг, транспорт, зв'язок та ін.), які функціонують з метою створення умов для підвищення рівня та якості життя населення [13]. Згідно із наведеними дефініціями, сільська соціальна інфраструктура пов'язана із сільською територією.

Вважаємо, що сільська соціальна інфраструктура організована на основі органічного поєднання територіального та галузевого принципів, але зорієнтована не на спеціалізованого галузевого споживача, а на територіального, тобто населення сільської території. Ця думка здійснила відображения у багатьох наукових працях науковців, які розглядають різних аспекти сільської інфраструктури відповідно до поставлених цілей розвитку сільського населення. Узагальнюючи вищезазначене можна зробити висновок про те, що соціальна інфраструктура це цілісна система взаємопов'язаних зв'язок та елементів сільської території, які сприяють соціально-економічному її розвитку, а також забезпечують життєдіяльність людини та впливають на якість її життя на основі нових задоволення потреб.

З метою поглибленого аналізу сільського сектору України або регіонального сегменту, тобто Київської області, як системи із виробничою і соціальною складовою (підсистемами) надзвичай-
Таблица 1 – Структура і динаміка сільського населення Київської області*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Кількість сільського населення, осіб</td>
<td>926529</td>
<td>850593</td>
<td>771952</td>
<td>753194</td>
<td>715668</td>
</tr>
<tr>
<td>у тому числі:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Дити і підлітки (0-14 років)</td>
<td>180224</td>
<td>154943</td>
<td>130619</td>
<td>111765</td>
<td>97913</td>
</tr>
<tr>
<td>- % до загальної кількості населення</td>
<td>19.5</td>
<td>18.2</td>
<td>16.9</td>
<td>14.9</td>
<td>13.7</td>
</tr>
<tr>
<td>особі у працездатному віці</td>
<td>456306</td>
<td>414319</td>
<td>383047</td>
<td>401173</td>
<td>419913</td>
</tr>
<tr>
<td>- % до загальної кількості населення</td>
<td>49.2</td>
<td>48.7</td>
<td>49.6</td>
<td>53.4</td>
<td>58.7</td>
</tr>
<tr>
<td>особі старше працездатного віку</td>
<td>289999</td>
<td>281331</td>
<td>258286</td>
<td>238456</td>
<td>176299</td>
</tr>
<tr>
<td>- % до загальної кількості населення</td>
<td>31.3</td>
<td>33.1</td>
<td>33.5</td>
<td>31.7</td>
<td>24.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Крім того села, які не мають населення, але не зні眛 з обліку</td>
<td>78</td>
<td>78</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


1 У віці 0-15 років.
Наведені статистичні та розрахункові дані свідчать про те, що найбільш активна частина населення, тобто у працездатному віці, приростає з початку 2000-х років (на 9,6 %), його частка в структурі сільських жителів — збільшилася на 9,1 уч. (до 58,7%). Однак це відбулося тому, що інші його складові — зменшуються; зокрема: група «діти і підлітки» скоротилася на чверть (у т.ч. за рахунок зміни верхнього покишки вікового центру по цій групі з 15 до 14 років ця частка становила близько 2 %), а по групі «особи старше працездатного віку» — майже на третину (на 31,8 %). Свою роль тут також відігравало і те, що в обстеженні 2014 р. під терміном «особи працездатного віку» (у віці 16 – 54/59 років) фактично почали враховувати усіх за- нятьних, тобто економічно активне населення, у якого віковий центр становить 15–70 років. На нашу думку, зазначені структурні зміни були сформовані такими суперечливими зрушеннями:

- входження до групи економічно активного населення осіб молодого віку, чисельність яких у 2001 р. значно перевищувала кількість молоді у наступні, після 2005 р., роки, тобто роль цього джерела поступово звужувалася. Однак в останні роки роль і значення цієї групи населения почала підвищуватися: по сільській місцевості області у віці 0–14 років на початок 2014 р. налічувалося 97913 осіб (табл. 1), але на початок 2017 р. — 107314 осіб (Статистичний щорічник по Київській області за 2016 р. С.32), тобто на 9,4 тис. осіб більше (на 9,6 %). Це дуже обвіднилося тенденції, хоча у її формулюванні брали участь два різнопланові чинники: збільшення народжуваності серед сільського населення і приток мігрантів у сільську місцевість;

- міжобласна міграція, тобто, пересід у сільську місцевість з інших регіонів, включаючи Київ, і павіль поселення із-за кордону населення усіх вікових категорій. Після реєстрації за місцем проживання на території сільського населеного пункту прибуло населення у працездатному віці (нині — економічно активне населення) підшуковує собі відповідну роботу як у власному селі, так і за його межами. Зазначимо, що за три роки (2011–2013 рр.) зареєстрували місце проживання майже 46,8 тис. осіб. Зокрема, з реєстрації місці проживання більше 26,1 тис. осіб, тобто щорічно за рахунок притоку мігрантів чисельність сільського населення збільшувалась на понад 6,8 тис. осіб. Частка населення у найбільш продуктивному віці 18–34 роки була практично однаковою в обох міграційних потоках — близько 40 відсотків, але зареєстрували місце проживання за три роки на 8 тис. осіб більше (табл. 2);

- значне скорочення чисельності осіб старше працездатного віку, здебільшого через їх смерть. Зокрема, за три роки народилося 20,8 тис. осіб, але померло 41,1 тис. осіб, тобто щорічно «чисті втрати» становили понад 6,7 тис. осіб (табл. 2).

Змешання народжуваності у сільській місцевості спонукало до виникнення та поширення низки негативних трендів. Серед них: охолонення депопуляції (перевищення кількості померлих над чисельністю народжених) усієї більшої частини сільських населених пунктів (цей показник ста- новив на початок 2014 р. 89,2 %) та поступове збільшення кількості сіл, де не було народження за три роки дітей (128 населених пунктів); виникнення сучасних «вікових прогалин» у структурі сільського населення, зокрема: відсутність дітей у віці 0–5 років (101 село), у віці 6–17 років (76 сіл), дорослих у віці 18–34 роки (40 сіл), а також збільшення кількості населених пунктів, де частка осіб у віці старше 59 років перевищувала 50 % (80 сіл), та наявність поселень, де не було населення, але вони не були своєчасно зняті з адміністративного обліку (табл. 1–7 сіл). Необхідно припустити увагу до того, що сільські населені пункти, де частка осіб у віці старше 59 років (тобто, пенсіонерів за віком) перевищує 50 %, належать до депресивних. У пристоличному регіоні, крім малих сіл (людністю менше 200 осіб), до депресивних є підстави віднести і середні та великі поселення, зокрема: одне село людністю понад 1000 осіб, трое — людністю 500–999 осіб, двое — людністю 300–499 осіб і трое — людністю 200–299 осіб.

Отже, руйнівні низькі тренди поступово поширяються на все більше коло сільських населених пунктів. Це супроводжується зміщенням чисельності жителів малих і середніх сіл і навіть обезпеченням дрібних, що, у кінцевому рахунку, призводить до збільшення міжселенних розривів, ослаблення та згортання сільської поселенської мережі. У виникненні та поширенні низьких трендів у сільській місцевості значну частку «провини» можна покласти на об’єктивні реалії, однак інша — це наслідок нерозпорядливої господарських структур і органів місцевого самоврядування щодо збереження територіально розсіжених місць прикладання праці та відсутність практичних зусиль по покращанню соціальних умов життя в сільських населених пунктах, які не були адміністративно-господарськими центрами. Зазначимо,
що унаслідок реформи адміністративно-територіального устрою коло реальних центрів сільського розселення, спроможних забезпечити соціальне обслуговування сільських жителів на рівні сучасних вимог, може помітно зменшитися – до мережі населених пунктів-центрів об’єднані територіальних громад.

Таблиця 2 – Природний рух і міграція сільського населення Київської області та перспективи розвитку сільських населених пунктів*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>По всіх населених пунктах</th>
<th>У тому числі з кількістю населення (осіб):</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>49 і менше</td>
<td>50–99</td>
</tr>
<tr>
<td>Сільські населені пункти, усього</td>
<td>1126</td>
<td>155</td>
</tr>
<tr>
<td>- частка, %</td>
<td>100,0</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Кількість осіб, що працювали протягом 2011–2013 років</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>народилось</td>
<td>20829</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>померло</td>
<td>41095</td>
<td>403</td>
</tr>
<tr>
<td>зареєстрували місце проживання</td>
<td>46781</td>
<td>252</td>
</tr>
<tr>
<td>- у віці 0-17 років</td>
<td>11313</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>- у віці 16-59 років</td>
<td>32305</td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>з них:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- у віці 18-34 років</td>
<td>18151</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>незнає з реєстрації місця проживання:</td>
<td>26149</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>- у віці 0-17 років</td>
<td>4842</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>- у віці 16-59 років</td>
<td>19043</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>з них:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- у віці 18-34 років</td>
<td>10107</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Кількість населених пунктів, яких працювали протягом 2011–2013 років</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>не було народжених</td>
<td>128</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>кількість померлих перевищує кількість народжених</td>
<td>1004</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>- частка від усіх сіл, %</td>
<td>89,2</td>
<td>73,5</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Кількість населених пунктів, яких немає дітей та молоді у віці, років</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-2</td>
<td>157</td>
<td>121</td>
</tr>
<tr>
<td>3-5</td>
<td>134</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>243</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9</td>
<td>144</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>10-14</td>
<td>119</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>15-17</td>
<td>148</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>18-19</td>
<td>149</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>20-34</td>
<td>46</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>- за укрупненими віковими групами:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-5</td>
<td>101</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>6-17</td>
<td>76</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>18-34</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Кількість населених пунктів, яких частка осіб старше 59 років</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>до 50%</td>
<td>1003</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>від 51% до 75%</td>
<td>80</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Територія, зайнята під населеними пунктами, га</td>
<td>351279</td>
<td>9065</td>
</tr>
<tr>
<td>- під нове будівництво</td>
<td>3675</td>
<td>137</td>
</tr>
<tr>
<td>- частка, %</td>
<td>1,0</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Осікільки соціально-територіальна підсистема сільського сектору відповідальна за відтворення, навчання, професійну підготовку сільської молоді, то тенденція зменшення народжуваності у сільській місцевості була важливим чинником скорочення виходу робочої сили на сільській ринок праці. До цього спонукала низка причин, а саме: низький рівень життя сільського населення та його значна диференційованість залежно від ступеня розвиненості власної (тобто, у поселеннях, де зосереджувалося місце проживання певна група сільського населення) сфери зайнятості чи/та доступності до населених пунктів з розвиненим промисловим та адміністративним потенціалом; збідніння, порівняно із міськими, соціальні умови життя сільського населення та їх висока диференційованість залежно від забезпеченості поселень об’єктами соціального призначення, а також доступності соціальних і адміністративних послуг в центрах розселення; постійне підвищення вимог сільського населення до якості життєвого середовища тощо. Перелік проблем може бути значно розширений, але ключова з них – в яких соціальних умовах відбувається відтворення нових поколінь та проживає сільське населення. Зрозуміло, що соціальні умови життя мають дві сторони: з одного боку, що може надати держава у конкретному населеному пункти в частині задоволення життєвих потреб за рахунок суспільства, а з іншого боку, що може дозволити собі конкретна людина та/або ж її сім’я за рахунок використання власних доходів. Для нас важливо оцінити стан житлово-комунального господарства, об’єктів соціальної сфери та елементів інженерної інфраструктури безпосередньо в населених пунктах, а також насиліки сільських жителі можуть користуватися їхніми послугами, тобто доступність центрів обслуговування.

Практично з другої половини 2014 р. в Україні була започаткована реформа пострадянської системи адміністративно-територіального устрою. У зв’язку із зазначенім діюча дотепер система соціального обслуговування сільського населення поступово певною мірою буде дезінтегрована. Однак і зараз функції місцевих центрів виконують господарсько-адміністративні центри, де раніше розташовувалися центральні садиби сільсько-господарських підприємств й інших виробничих структур, а також місцеві ради і це відповідно сприяло концентрації об’єктів сфери соціального обслуговування. Навколо таких центрів соціально-економічного розвитку і сформувалися місцеві системи розселення. У процесі реформування аграрного сектору, що супроводжувалося повним зміцненням колгоспно- радгоспової системи з підсобним господарствами селян та заміною її дуальною корпоративно-індивідуальною системою, значна частина об’єктів соціального призначення фактично припинила своє існування: у кращому випадку залишили без фінансування, у гіршому – були розібрані місцевим населенням на будівельні матеріали для повторного використання. Таким чином, суцільні об’єкти соціального обслуговування, цілком очевидно, що дуже важливо, транспортну, доступність центрів обслуговування для жителів нецентральних сіл.

Щодо ситуації із забезпеченням сільських населених пунктів об’єктами соціального призначення та мережами інженерної інфраструктури, то необхідно надати певні пояснення. Найбільш складними і руйнівними для вказаних галузей інфраструктури були 90-ті роки. В умовах планово-адміністративної системи господарювання більша частина капітальних вкладень в розвиток соціальної та інженерної інфраструктури і майже половина витрат на їх утримання фінансувалась за рахунок прибутків підприємств сільського господарства. Під час проведення аграрної реформи, що супроводжувалося приватизацією матеріальної бази сільсько-господарського виробництва та розійманням земельних угідь, об’єкти соціальної та інженерної інфраструктури фактично стали «вічними»: колишні власники та інвестори (колгоспи, радгоспи, міжгосподарські організації) припинили своє існування, а нові (господарські товариства, виробничі кооперативи, фермерські господарства, приватні, державні та підприємства інших форм господарювання) не бажали брати на себе додаткові витрати на їх утримання. Держава також не мала реальної можливості профінансувати їх за рахунок коштів державного бюджету, а місцеві органи самоврядування не тільки не мали можливості, а навіть не були підготовлені до виконання таких функцій. Якраз у той переходний період значна кількість об’єктів сфери соціального обслуговування, комунального господарства, інженерних мереж і споруд припинила своє існування.
Водночас, в умовах переходу аграрної економіки на ринкову модель господарювання відбувається комерціалізація різних галузей соціальної сфери сільських населених пунктів, комунального господарства та інженерної інфраструктури з більш відмінними між собою напрямами:

по-перше, за рахунок вкладення приватних інвестицій у галузі, які могли забезпечити їх швидку окупність (торгівлі, громадське харчування, побутове обслуговування, комунальне господарство);

по-друге, створення різних форм соціального обслуговування населення на платній основі (платні групи в дитячих садочках, платна позашкільна зайнятість учнівської молоді, відкриття різних торгових точок в розважальних закладах і закладах культури тощо);

по-тріє, фактично нове заміщення окремих видів обслуговування сільського населення, які раніше монополізувала та забезпечувала держава, приватним сектором (міжміські перевезення пасажирів, розбудова мережі поштового зв'язку «Нова пошта»);

по-четверте, залучення сільського населення до посільної участі як у фінансуванні, так і різних формах безпосередньої участі в спорудженні та ремонта об’єктів соціального призначення, внутрішніх мереж комунального господарства (водо- і газопроводи, каналізації, утилізації побутових відходів), спорудження різних елементів і об’єктів благоустрою сільських населених пунктів, а інколи навіть міжселенних інженерних мереж тощо.

Водночас набувають певного поширення нові форми обслуговування сільського населення, зокрема: підвезення училищ, що мешкають в віддалених селах, шкільними автобусами до загальноосвітніх школ; поліпшення обслуговування сільських жителів населених пунктів, які не є центрами низових рад, шляхом організації постійного транспортного сполучення із центрами надання адміністративних і соціальних послуг та ін. Для розв’язання зазначених проблем за рахунок коштів місцевих рад чи субвенцій з державного бюджету проводилося придбання спеціалізованого транспорту, оперативно вирішувалися питання їх забезпечення необхідними ресурсами (палю-мастильними матеріалами і водіями) та організації постійного міжселенського сполучення. Отже, згортання мереж стаціонарних форм соціального обслуговування сільських жителів різною мірою вирішувалося на основі організації транспортного сполучення із центрами по наданню адміністративних і соціальних послуг.

Галузева структура й характеристика розвиненості соціально-територіальної підсистеми Київської області наведена в таблиці 3. Результати угрупування даних судільного обстеження сіл 2014 р. характеризують і кількісно, і якісно рівень розповсюдження об’єктів соціального призначення та елементи інженерної інфраструктури і благоустрою населених пунктів, які не лише вдалося зберегти від фізичної руйнації та «фінансового голоду» у складні 90-ті роки, але не можливо припустити на основі навіть певною мірою й оновити у 2000-ні та наступні роки. Однак це вже відбувається переважно на новій основі, як шляхом активного включення у ці процеси приватного сектору та впровадження ринкових методів підприємницької діяльності.

Наведені перелік об’єктів різного функціонального призначення у сукцупності охоплює усі спектр послуг соціального призначення, які повинні мати можливість отримати сільські жителі. А конкретні статистичні дані по кожному із показників розкривають рівень забезпеченості сільських населених пунктів Київської області об’єктами соціального призначення. Водночас, наведені дані не можуть відображати реальну картину задоволення соціальних потреб. За урахуванням принципу економічної ефективності послуг не в кожному населеному пункті може бути розміщенний весь набір об’єктів соціального призначення. Це заслігі, у першу чергу, від розмірів та насиченості населених пунктів та відповідно відповідних об’єктів соціального призначення. Отже, потреба отримання даних про об’єкти соціального призначення у кожному, а не лише в основних районах, є важливою і звідси виникає потреба в провадженні ринкових методів підприємницької діяльності.

Отже, проблема доступності діючих об’єктів сфери соціального обслуговування та/або пунктів надання адміністративних послуг якраз і вирішується через розвиток міжпоселенчих зв’язків з кожним із населених пунктів за умови, що в них є необхідні групи споживачів відповідних видів послуг. Тому відсутність необхідних об’єктів чи можливості отримання послуг по місцю проживання компенсується шляхом організації міжпоселенчого сполучення громадським, приватним чи власним транспортом.
Таблиця 3 – Соціально-територіальна підсистема сільського сектору Київської області і її забезпеченість об'єктами соціального призначення та інженерної інфраструктури*(станом на 01.01.2014 р.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>№ пп</th>
<th>Характеристика житлового фонду, об'єктів соціальної сфері та елементів інженерної інфраструктури, що розташовано/необхідні на території сільських населених пунктів</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Частина житлових будинків, які мали (в %): опалення – 78,0; водопровід – 31,6; каналізацію – 30,0; природний газ – 84,3; відведення газу – 12,6; гаряче водопостачання – 18,2.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, що не мають дошкільних закладів, але мали дітей до 6 років – 645 сіл (57,3 % від загальної кількості сільських населених пунктів).</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, що не мають школи, але мають дітей, підлітків та молодь 7–17 років – 596 сіл (52,9 % від загальної кількості сільських населених пунктів).</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, що не мають закладів культури: а) клуби, бібліотеки культури – 356 сіл (29,6 % від загальної кількості сіл); б) бібліотеки – 385 сіл (32,1 % від загальної кількості сіл).</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, що не мають лікарнініх закладів – 258 сіл (22,9 % від загальної кількості сіл).</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, що не мають торговельних закладів – 215 сіл (19,2 % від загальної кількості сіл).</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, що не мають окремих установ, підприємств і організацій соціальної сфери: а) відділення зв’язку – 536 сіл (47,6 % від загальної кількості сіл); б) дитячий садок, кафе, чайна та т.д. – 830 сіл (73,7 % від загальної кількості сіл); в) спортивні споруди – 888 сіл (77,1 % від загальної кількості сіл); г) культурні споруди – 557 од. (49,5 % від загальної кількості сіл).</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Багатоосередні величини сільських населених пунктів: а) кількість вілл – 14132 од.; б) прохідність вуліц, усього – 13,6 тис. км, у т.ч.: з твердим покриттям – 8,8 тис. км (56,4 %); освітленіми – 4,5 тис. км (29,5 %).</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Сільські населені пункти, які не мають вуліц з твердим покриттям і освітленнями, усього – 29 сіл з них з числом населення, осіб: 49 осіб і менше – 21 село; 50-99 осіб – 3 села; 100-199 осіб – 3 села; 300-499 осіб – 2 села.</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Територія, зайнята під сільськими населеними пунктами, усього – 351279 га, з них відлічено під нове будівництво – 3675 га (1,0 %).</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Кількість сільських населених пунктів, в яких необхідно відрізяти: а) дитячий дошкільний заклад – 165 сіл; б) школу – 48 сіл; в) лікарніній заклад – 54 села; г) торговельний заклад – 77 сіл; д) дитячий садок, кафе – 102 села; е) відділення зв’язку – 54 села.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Водночас обстеженням 2014 р. було надано можливість органам місцевого самоврядування оцінити ситуацію щодо кількості сільських поселень, де при наявності мінімальної групи споживачів доцільно було б відкрити невизнаний соціальний заклад, пункт громадського харчування чи відділення зв’язку. Зазначимо, що місцеві органи самоврядування оцінили, що оскільки існує відповідний контингент споживачів, то було б доцільно відкрити у населених пунктах: а) дитячий дошкільний заклад – 165 сіл (хоча їх не було в 645 селах); б) школу – 48 сіл (відповідно 596 сіл); в) лікарніній заклад – 54 села (258 сіл); г) торговельний заклад – 77 сіл (215 сіл); д) дитячий садок, кафе – 102 села (536 сіл); е) відділення зв’язку – 54 села (830 сіл). Це вже значно більш грунтовній характеристиці сільських населених пунктів і вона розкриває першочергові завдання в частині спорудження нових об’єктів по соціальному обслуговуванні місцевих жителів або ж вирішення зазначених проблем іншими шляхами. Зрозуміло, що не всі із вищезазначених пропозицій будуть оперативно реалізовані, однак приймаючи до уваги нову конфігурацію адміністративно-територіального устрою України й області, тобто формування ОТГ, вони можуть бути скориговані і прийняти до впровадження на більшу перспективу.

Таблиця 4 – Розвиток окремих галузей соціальної і транспортної інфраструктури сільського сектору Київської області*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Показник</th>
<th>Одиниця виміру</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2017 до 2014 %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. Сільський житлової фонд (по сільській місцевості області)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Усього</td>
<td>тис. м.кв. загальної площі</td>
<td>30130</td>
<td>30916</td>
<td>31760</td>
<td>32229</td>
<td>107,0</td>
</tr>
<tr>
<td>- частина від загального житлового фонду по області (міського та сільського)</td>
<td>%</td>
<td>50,9</td>
<td>51,1</td>
<td>51,2</td>
<td>51,4</td>
<td>+0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>у т.ч. частина загальної площі житлових приміщень, що обладнані:</td>
<td>%</td>
<td>98,8</td>
<td>98,1</td>
<td>98,1</td>
<td>98,5</td>
<td>-0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>- опаленням</td>
<td></td>
<td>43,0</td>
<td>45,8</td>
<td>48,2</td>
<td>49,5</td>
<td>+6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>- водопроводом</td>
<td></td>
<td>41,4</td>
<td>44,5</td>
<td>46,1</td>
<td>47,7</td>
<td>+6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>- канализацією</td>
<td></td>
<td>96,9</td>
<td>96,1</td>
<td>96,1</td>
<td>96,6</td>
<td>-0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>- газом</td>
<td></td>
<td>32,4</td>
<td>35,4</td>
<td>36,5</td>
<td>37,6</td>
<td>+5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>- гарячим водопостачанням</td>
<td></td>
<td>103</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td>90</td>
<td>87,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. Заклади соціально-культурної сфери села</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- дошкільні навчальні заклади</td>
<td>однінці</td>
<td>481</td>
<td>478</td>
<td>488</td>
<td>487</td>
<td>101,2</td>
</tr>
<tr>
<td>- у них місць</td>
<td>тис. місць</td>
<td>19,7</td>
<td>22,6</td>
<td>23,8</td>
<td>25,2</td>
<td>127,9</td>
</tr>
<tr>
<td>- кількість дітей у закладах</td>
<td>тис. осіб</td>
<td>20,2</td>
<td>21,1</td>
<td>21,9</td>
<td>22,7</td>
<td>112,4</td>
</tr>
<tr>
<td>- обладнані дітськими закладами (до кількості дітей відповідного віку)</td>
<td>%</td>
<td>51,0</td>
<td>54,0</td>
<td>55,0</td>
<td>57,0</td>
<td>+6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>- кількість дітей у розрахунку на 100 місць</td>
<td>осіб</td>
<td>103</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td>90</td>
<td>87,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Заклади культури та мистецтва:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- кількість клубних закладів</td>
<td>однінці</td>
<td>777</td>
<td>777</td>
<td>777</td>
<td>774</td>
<td>99,6</td>
</tr>
<tr>
<td>- кількість місць у клубних закладах</td>
<td>тис. місць</td>
<td>178,6</td>
<td>178,3</td>
<td>178,3</td>
<td>177,7</td>
<td>99,5</td>
</tr>
<tr>
<td>- кількість бібліотек</td>
<td>однінці</td>
<td>756</td>
<td>753</td>
<td>751</td>
<td>753</td>
<td>99,6</td>
</tr>
<tr>
<td>- бібліотечний фонд</td>
<td>тис. прим.</td>
<td>6135,7</td>
<td>6026,4</td>
<td>5907,2</td>
<td>5790,3</td>
<td>94,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Об’єкти роздрібної торгівлі</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- у т.ч. магазині</td>
<td>однінці</td>
<td>1045</td>
<td>1094</td>
<td>1160</td>
<td>1008</td>
<td>108,5</td>
</tr>
<tr>
<td>- торгова площа магазинів</td>
<td>тис. м.кв.</td>
<td>838</td>
<td>877</td>
<td>901</td>
<td>799</td>
<td>95,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>3. Шляхи сполучення:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- автобусних колій загального користування</td>
<td>км</td>
<td>798</td>
<td>798</td>
<td>798</td>
<td>798</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>- у т.ч. електрифікованих</td>
<td>км</td>
<td>694</td>
<td>693</td>
<td>663</td>
<td>663</td>
<td>95,5</td>
</tr>
<tr>
<td>- частка електрифікованих</td>
<td>%</td>
<td>87,0</td>
<td>86,8</td>
<td>83,0</td>
<td>83,1</td>
<td>-3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>- автобусних доріг загального користування</td>
<td>км</td>
<td>8615,6</td>
<td>8615,6</td>
<td>8616,1</td>
<td>8613,5</td>
<td>99,98</td>
</tr>
<tr>
<td>- у т.ч. з твердим покриттям</td>
<td>км</td>
<td>8597,7</td>
<td>8597,7</td>
<td>8598,2</td>
<td>8595,6</td>
<td>99,98</td>
</tr>
<tr>
<td>- частка з твердим покриттям</td>
<td>%</td>
<td>99,8</td>
<td>99,8</td>
<td>99,8</td>
<td>99,8</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: складено і розраховано за: Статистичний щорічник Київської області. За відповідні роки.

Проведений аналіз наведених статистичних і розрахункових даних по доступному числу показників свідчить, що в своїй більшості вони в останні чотири роки фактично стабілізувалися, за винятком житлово-комуніальної сфери та торгівлі. Зокрема, скоротилася кількість стаціонарних об’єктів торгівлі (на 3,5 %), але при цьому збільшилася їх торговельна площа (на 10,5 %), тобто фактично відбувається ліквідація дрібних торгових точок, а в експлуатацію
вводяться нові об’єкти з великою площею. Однак, можна допустити, що при цьому торговельне обслуговування сільських жителів невеликих населених пунктів погіршується, або ж вони залишаються взагалі без торгових точок.

Протилежна тенденція у сфері житлово-комунального господарства, зокрема загальна площа сільського житлового фонду за чотири роки збільшилася на 2,1 млн м кв. (на 7%), а його частка у житловому фонду по області загалом — на 0,5 пп. Помітно зросла і частка сільського житлового фонду, що обліштовано водопроводом (на 6,5 пп. — до 49,5 %), каналізацією (на 6,3 пп. — до 47,7 %) та гарячим водопостачанням (на 5,2 пп. — до 37,6 %). Це свідчить про те, що переважна частина новозбудованого житла забезпечені основними комунальними зру- чностями. Але хто конкретно фінансує будівництво житла і хто підтримує обліштовані водопроводом? Ідеальна ситуація, що житло споруджується не лише сільським населенням, але й мігрантами із-за меж області чи міських поселень, а також як «друге житло» для міських жителів чи переселенців.

Обговорення. Достатня забезпеченість об’єктами соціальної інфраструктури складає основу стального розвитку сільської території, з одного боку, а з іншого — просторовий чинник здійснює значний вплив на розвиток соціальної інфраструктури, оскільки й його функціонування залежить від населеності конкретної території. Територіальний характер соціальної інфраструктури має бути чітко вираженим, оскільки інфраструктурне забезпечення пов’язане з наданням послуг жителям сільських населених пунктів, які мають бути забезпечені усіма необхідними їм умовами для життя. Інше у відчутних умовах необхідність більш поглиблено вивчити вплив соціальної інфраструктури на відтворювальну динаміку робочої сили у сільській території.

Висновки. У дослідженні сільська соціальна інфраструктура нами розглядається як цілісна система взаємопов’язаних ланок та елементів сільської території (закладів, підприємств, вироб- ництв та видів діяльності), яка сприяє соціально-економічному розвитку сільських населених пунк- тів, а також забезпечує життєздатність людини та впливає на рівень якості його життя через по- вночі задоволення потреб. Доведено, що інфраструктурне забезпечення соціального розвитку сільських поселень впливає на рівень якості життя населення шляхом створення умов життя та діяльності, що можна оцінити на основі рівня задоволення індивідуальних потреб у сфері послуг та суб’єктивних оцінок добробуту сільського населення. Окрім цього, інфраструктурне забезпечення створює передумови для соціально-економічного розвитку сільських населених пунктів Київської області та країни в цілому, про що може свідчити кількісна та якісна оцінка відтворення населення, тенденції зміни соціального добробуту, зайнятості та продуктивності праці сільського населення, ефективності господарюючих суб’єктів та ін.

Структура і динаміка сільського населення Київської області дозволяє зробити висновок про те, що з 2000-х років приріст активної частини населення зріс на 9,6 %, на 9,4 тис. осіб збільшилась кількість молоді (як категорії, що ввійшла до групи економічно активного населення), щорічно збільшується кількість сільського населення за рахунок мігрантів, все це є досить важким позитивом. На противагу цьому значне скорочення осіб, старше прадеднатого віку, відбувається через причину смертності.

Вважаємо, що подолання існуючих проблем села у відстороненому розвитку його соціальної інфраструктури можливо лише шляхом посилення програм комплексного розвитку об єднаних територіальних громад, які мають вирішувати наступні завдання: досягнення рів- них з містами умов життєздобутку, незалежно від місцезнаходження об’єкта та виробничиного спеціалізованій забезпечення рівних умов доступу до соціальної інфраструктури всього сільського населення; пріоритетний розвиток дитячих установ, закладів освіти, охорони здоров’я, культури і відпочинку, транспорту.
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Infrastrukturalnoe obespechenie sozialnogo razvitiya selskikh territorij Kyivskei oblasti: Utechenko D.M.

Stатья посвящена проблемам развития сельских территорий. Рассматриваются актуальные вопросы о причинах несовершенства инфраструктурного обеспечения, проведены анализ и предложены пути преодоления проблем отставания села в развитии социальной инфраструктуры.

Исследованы различные научные подходы к трактовке понятия социальная инфраструктура. Статья содержит результаты исследований сельского сектора Украины в разрезе региона – Киевской области.

Проанализированы функции социально-территориальной подсистемы, обеспечивающей функционирование сельского сектора, и ее связь с процессами воспроизводства рабочей силы.

Содержатся результаты анализа, основанного на основе расселения сельского населения, социальных условий жизни крестьян, условий жизни и тенденции его воспроизводства.

Исследования статистических данных позволили выделить определенные единицы, возникшие на основе структурных изменений и динамики сельского населения Киевской области.

Выделены регионы Киевской области, которые можно отнести к группе депрессивных в соответствии с возрастной категорией их жителей, на основе анализа естественного движения, миграции и перспектив развития сельско-
Infrastructure support for social development of rural areas of the Kiev region

Utechenko D.

The article is devoted to the problems of development of rural territories. Considered topical issues, the reasons for imperfect infrastructure support, analysis and proposed ways to overcome the problems of rural lag in the development of social infrastructure.

Various scientific approaches to the interpretation of the concept of social infrastructure have been investigated. The article contains the results of researches of the rural sector of Ukraine in the context of the region – the Kiev region.

The functions of the socio-territorial subsystem, which provides functioning of the rural sector, and its connection with the processes of reproduction of the labor force are analyzed.

The results of the analysis based on the settlement of the rural population, social conditions of the peasants’ life, living conditions and the tendencies of its reproduction are contained.

The study of statistical data, allowed to highlight certain changes that arose on the basis of structural changes and dynamics of the rural population of the Kiev region.

Are identified regions of the Kiev region, which can be attributed to a group of depressive according to the age category of residents living in them, based on the analysis of natural movement, migration and development prospects of rural settlements. According to the statistics of the natural movement and migration of the rural population, the aging of the nation and high mortality rates are also noted.

The list of objects of social purpose is presented, and attention is focused on provision of rural settlements with these objects and networks of engineering infrastructure.

An example of the administrative and economic centers of the metropolitan region, analysis and description (distance, number of flights, centers of social services) of the transport accessibility of service centers for non-central villagers has been carried out.

The studies allowed to study the network of social infrastructure of rural settlements, as a result of which the areas of commercialization of social sectors, including utilities and engineering infrastructure, were identified.

It is proved that infrastructure provision creates preconditions for the socio-economic development of rural areas and the country as a whole.

Key words: rural territories, development, social infrastructure, quality of life, services.